



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 608/2016-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. septembra 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho uzneseniami sp. zn. 2 Cdo 360/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12854/2015), sp. zn. 7 Cdo 375/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 12855/2015), sp. zn. 7 Cdo 34/2015 z 23. júna 2015 (Rvp 12857/2015), sp. zn. 7 Cdo 203/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 12858/2015), sp. zn. 8 Cdo 185/2015 z 18. júna 2015 (Rvp 12859/2015), sp. zn. 2 Cdo 429/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12860/2015), sp. zn. 3 Cdo 449/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 12861/2015), sp. zn. 4 Cdo 3/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 12862/2015), sp. zn. 8 Cdo 250/2015 z 18. júna 2015 (Rvp 12863/2015), sp. zn. 8 Cdo 253/2015 z 3. júna 2015 (Rvp 12864/2015), sp. zn. 8 Cdo 284/2015 z 18. júna 2015 (Rvp 12865/2015), sp. zn. 3 Cdo 240/2015 z 1. júla 2015 (Rvp 12866/2015), sp. zn. 2 Cdo 391/2014 z 30. júla 2015 (Rvp 12867/2015), sp. zn. 2 Cdo 261/2015 z 30. júna 2015 (Rvp 12868/2015), sp. zn. 6 Cdo 351/2014 z 29. júla 2015 (Rvp 12869/2015), sp. zn. 2 Cdo 457/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 12870/2015), sp. zn. 7 Cdo 197/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 12871/2015), sp. zn. 7 Cdo 455/2014 z 28. mája 2015 (Rvp 12872/2015), sp. zn. 5 Cdo 135/2015 z 2. júla 2015 (Rvp 12873/2015), sp. zn. 8 Cdo 428/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 12874/2015), sp. zn. 3 Cdo 459/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 14217/2015), sp. zn. 3 Cdo 569/2015

z 10. septembra 2015 (Rvp 14218/2015), sp. zn. 8 Cdo 452/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14219/2015), sp. zn. 5 Cdo 325/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14220/2015), sp. zn. 5 Cdo 263/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14221/2015), sp. zn. 5 Cdo 231/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14222/2015), sp. zn. 5 Cdo 109/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14223/2015), sp. zn. 3 Cdo 475/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14224/2015), sp. zn. 8 Cdo 416/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14225/2015), sp. zn. 6 Cdo 374/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14226/2015), sp. zn. 3 Cdo 501/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 14227/2015), sp. zn. 6 Cdo 270/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14228/2015), sp. zn. 8 Cdo 443/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14229/2015), sp. zn. 4 Cdo 111/2015 z 27. júla 2015 (Rvp 14230/2015), sp. zn. 3 Cdo 412/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14231/2015), sp. zn. 3 Cdo 644/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 14232/2015), sp. zn. 3 Cdo 655/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 14233/2015), sp. zn. 3 Cdo 657/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 14234/2015), sp. zn. 7 Cdo 193/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14235/2015), sp. zn. 3 Cdo 542/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14236/2015), sp. zn. 7 Cdo 235/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14237/2015), sp. zn. 4 Cdo 400/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 14238/2015), sp. zn. 2 Cdo 183/2015 z 28. júla 2015 (Rvp 14239/2015), sp. zn. 3 Cdo 402/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14240/2015), sp. zn. 4 Cdo 193/2015 z 27. júla 2015 (Rvp 14241/2015), sp. zn. 4 Cdo 241/2015 z 27. júla 2015 (Rvp 14242/2015), sp. zn. 2 Cdo 176/2015 z 28. júla 2015 (Rvp 14243/2015), sp. zn. 5 Cdo 281/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14244/2015), sp. zn. 5 Cdo 283/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14245/2015), sp. zn. 2 Cdo 289/2015 z 28. septembra 2015 (Rvp 14246/2015), sp. zn. 2 Cdo 475/2014 z 30. júla 2015 (Rvp 14247/2015), sp. zn. 5 Cdo 307/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14248/2015), sp. zn. 3 Cdo 492/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14249/2015), sp. zn. 3 Cdo 465/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14250/2015), sp. zn. 3 Cdo 596/2015 zo 10. septembra 2015 (Rvp 14251/2015), sp. zn. 3 Cdo 493/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 14252/2015), sp. zn. 6 Cdo 299/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14253/2015), sp. zn. 3 Cdo 395/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 14254/2015), sp. zn. 3 Cdo 486/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 14255/2015), sp. zn. 3 Cdo 557/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14256/2015), sp. zn. 3 Cdo 263/2015 z 27. apríla 2015 (Rvp 14257/2015), sp. zn. 4 Cdo 205/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 14258/2015), sp. zn. 8 Cdo 418/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14259/2015),

sp. zn. 6 Cdo 284/2015 zo 29. júla 2015 (Rvp 14260/2015), sp. zn. 6 Cdo 278/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14261/2015), sp. zn. 3 Cdo 555/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 14262/2015), sp. zn. 6 Cdo 282/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 14263/2015), sp. zn. 3 Cdo 423/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 14264/2015), sp. zn. 5 Cdo 268/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14265/2015), sp. zn. 3 Cdo 519/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 14266/2015), sp. zn. 8 Cdo 439/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14267/2015), sp. zn. 8 Cdo 522/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14268/2015), sp. zn. 8 Cdo 524/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14269/2015), sp. zn. 8 Cdo 502/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14270/2015), sp. zn. 8 Cdo 360/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14271/2015), sp. zn. 6 Cdo 345/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14272/2015), sp. zn. 6 Cdo 347/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14273/2015), sp. zn. 3 Cdo 497/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 14274/2015), sp. zn. 3 Cdo 499/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 14275/2015), sp. zn. 6 Cdo 388/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 14276/2015), sp. zn. 7 Cdo 108/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14277/2015), sp. zn. 5 Cdo 278/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14278/2015), sp. zn. 3 Cdo 583/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14279/2015), sp. zn. 3 Cdo 581/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14280/2015), sp. zn. 4 Cdo 177/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 14281/2015), sp. zn. 5 Cdo 222/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14282/2015), sp. zn. 3 Cdo 586/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14283/2015), sp. zn. 3 Cdo 584/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14284/2015), sp. zn. 3 Cdo 604/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 14285/2015), sp. zn. 4 Cdo 359/2014 z 26. augusta 2015 (Rvp 14286/2015), sp. zn. 5 Cdo 256/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14287/2015), sp. zn. 5 Cdo 258/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14288/2015), sp. zn. 5 Cdo 123/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14289/2015), sp. zn. 5 Cdo 223/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14290/2015), sp. zn. 8 Cdo 541/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14291/2015), sp. zn. 4 Cdo 294/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 14292/2015), sp. zn. 8 Cdo 457/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14293/2015), sp. zn. 1 Cdo 191/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 14294/2015), sp. zn. 6 Cdo 114/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14295/2015), sp. zn. 1 Cdo 149/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 14296/2015), sp. zn. 8 Cdo 369/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14297/2015), sp. zn. 2 Cdo 583/2014 z 30. júla 2015 (Rvp 14298/2015), sp. zn. 3 Cdo 518/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 14299/2015), sp. zn. 2 Cdo 283/2015 z 30. júla 2015 (Rvp 14300/2015), sp. zn. 8 Cdo 472/2015

z 19. augusta 2015 (Rvp 14301/2015), sp. zn. 3 Cdo 514/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 14302/2015), sp. zn. 3 Cdo 481/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 14303/2015), sp. zn. 1 Cdo 202/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 14304/2015), sp. zn. 3 Cdo 332/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 14305/2015), sp. zn. 2 Cdo 494/2014 z 30. júna 2015 (Rvp 14306/2015), sp. zn. 4 Cdo 378/2014 z 27. júla 2015 (Rvp 14307/2015), sp. zn. 4 Cdo 129/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 14308/2015), sp. zn. 5 Cdo 119/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14309/2015), sp. zn. 5 Cdo 282/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14310/2015), sp. zn. 2 Cdo 390/2014 z 30. júla 2015 (Rvp 14311/2015), sp. zn. 8 Cdo 563/2015 zo 19. augusta 2015 (Rvp 14312/2015), sp. zn. 8 Cdo 448/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14313/2015), sp. zn. 2 Cdo 281/2015 z 30. júla 2015 (Rvp 14314/2015), sp. zn. 6 Cdo 72/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14315/2015), sp. zn. 1 Cdo 203/2014 z 12. augusta 2015 (Rvp 14316/2015), sp. zn. 3 Cdo 597/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 14317/2015), sp. zn. 8 Cdo 633/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 14318/2015), sp. zn. 3 Cdo 537/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 14319/2015), sp. zn. 8 Cdo 365/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14320/2015), sp. zn. 3 Cdo 424/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 14321/2015), sp. zn. 7 Cdo 2/2015 z 27. apríla 2015 (Rvp 14322/2015), sp. zn. 2 Cdo 506/2014 z 30. júla 2015 (Rvp 14323/2015), sp. zn. 3 Cdo 523/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14324/2015), sp. zn. 6 Cdo 24/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14325/2015), sp. zn. 3 Cdo 495/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14326/2015), sp. zn. 2 Cdo 555/2014 z 27. augusta 2015 (Rvp 14327/2015), sp. zn. 8 Cdo 409/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14328/2015), sp. zn. 4 Cdo 458/2014 z 26. augusta 2015 (Rvp 14329/2015), sp. zn. 4 Cdo 127/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 14330/2015), sp. zn. 2 Cdo 456/2014 z 30. júla 2015 (Rvp 14331/2015), sp. zn. 7 Cdo 128/2015 z 18. augusta 2015 (Rvp 14332/2015), sp. zn. 3 Cdo 592/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 14333/2015), sp. zn. 3 Cdo 549/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 14334/2015), sp. zn. 4 Cdo 553/2014 z 26. augusta 2015 (Rvp 14335/2015), sp. zn. 8 Cdo 483/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14336/2015), sp. zn. 8 Cdo 464/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14337/2015), sp. zn. 8 Cdo 478/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 14338/2015), sp. zn. 3 Cdo 634/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 14339/2015), sp. zn. 3 Cdo 355/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 14340/2015), sp. zn. 3 Cdo 744/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16141/2015), sp. zn. 6 Cdo 350/2015 z 24. septembra 2015

(Rvp 16142/2015), sp. zn. 8 Cdo 627/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16143/2015), sp. zn. 6 Cdo 415/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16144/2015), sp. zn. 4 Cdo 375/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16145/2015), sp. zn. 4 Cdo 397/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 16147/2015), sp. zn. 1 Cdo 265/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 16148/2015), sp. zn. 1 Cdo 251/2014 z 29. septembra (Rvp 16149/2015), sp. zn. 2 Cdo 337/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 16150/2015), sp. zn. 1 Cdo 305/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 16151/2015), sp. zn. 3 Cdo 606/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 16152/2015), sp. zn. 5 Cdo 237/2015 z 10. septembra 2015 (Rvp 16153/2015), sp. zn. 1 Cdo 239/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 16154/2015), sp. zn. 5 Cdo 517/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16155/2015), sp. zn. 4 Cdo 432/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16156/2015), sp. zn. 6 Cdo 84/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 16157/2015), sp. zn. 8 Cdo 606/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16158/2015), sp. zn. 3 Cdo 600/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16159/2015), sp. zn. 8 Cdo 614/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16160/2015), sp. zn. 3 Cdo 746/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16161/2015), sp. zn. 3 Cdo 695/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16162/2015), sp. zn. 6 Cdo 497/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16163/2015), sp. zn. 4 Cdo 445/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16164/2015), sp. zn. 4 Cdo 444/2014 z 27. októbra 2015 (Rvp 16165/2015), sp. zn. 3 Cdo 908/2015 z 5. novembra 2015 (Rvp 16166/2015), sp. zn. 8 Cdo 493/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 16167/2015), sp. zn. 6 Cdo 401/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16168/2015), sp. zn. 3 Cdo 535/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16169/2015), sp. zn. 3 Cdo 607/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16170/2015), sp. zn. 7 Cdo 347/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 16171/2015), sp. zn. 6 Cdo 397/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16172/2015), sp. zn. 3 Cdo 716/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16173/2015), sp. zn. 8 Cdo 594/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16174/2015), sp. zn. 3 Cdo 659/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16175/2015), sp. zn. 8 Cdo 593/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 16176/2015), sp. zn. 3 Cdo 715/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16177/2015), sp. zn. 7 Cdo 292/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16178/2015), sp. zn. 6 Cdo 507/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16179/2015), sp. zn. 2 Cdo 351/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16180/2015), sp. zn. 3 Cdo 690/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16181/2015), sp. zn. 3 Cdo 712/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16184/2015), sp. zn. 6 Cdo 466/2015, 6 Cdo 467/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 16185/2015), sp. zn. 3 Cdo 502/2015 z 29. septembra 2015

(Rvp 16186/2015), sp. zn. 3 Cdo 706/2015 z 29. septembra (Rvp 16187/2015), sp. zn. 3 Cdo 816/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16188/2015), sp. zn. 7 Cdo 298/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16189/2015), sp. zn. 8 Cdo 273/2015 zo 14. októbra 2015 (Rvp 16190/2015), sp. zn. 3 Cdo 707/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16191/2015), sp. zn. 3 Cdo 580/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16192/2015), sp. zn. 5 Cdo 359/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16193/2015), sp. zn. 2 Cdo 339/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 16194/2015), sp. zn. 3 Cdo 694/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16195/2015), sp. zn. 4 Cdo 305/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16196/2015), sp. zn. 2 Cdo 187/2015 z 28. septembra 2015 (Rvp 16197/2015), sp. zn. 5 Cdo 313/2015 z 9. novembra 2015 (Rvp 16198/2015), sp. zn. 6 Cdo 496/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16199/2015), sp. zn. 6 Cdo 470/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 16200/2015), sp. zn. 7 Cdo 294/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16201/2015), sp. zn. 3 Cdo 807/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16202/2015), sp. zn. 2 Cdo 220/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16203/2015), sp. zn. 7 Cdo 278/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16204/2015), sp. zn. 7 Cdo 296/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16205/2015), sp. zn. 5 Cdo 457/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16206/2015), sp. zn. 5 Cdo 493/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16207/2015), sp. zn. 4 Cdo 443/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16208/2015), sp. zn. 8 Cdo 293/2015 zo 14. októbra 2015 (Rvp 16209/2015), sp. zn. 3 Cdo 765/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16210/2015), sp. zn. 3 Cdo 768/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16211/2015), sp. zn. 3 Cdo 578/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16212/2015), sp. zn. 3 Cdo 759/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16213/2015), sp. zn. 4 Cdo 278/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16214/2015), sp. zn. 2 Cdo 342/2015 z 27. augusta 2015 (Rvp 16215/2015), sp. zn. 3 Cdo 602/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16216/2015), sp. zn. 8 Cdo 295/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16217/2015), sp. zn. 8 Cdo 579/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 16218/2015), sp. zn. 3 Cdo 642/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16219/2015), sp. zn. 3 Cdo 645/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16220/2015), sp. zn. 3 Cdo 705/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16221/2015), sp. zn. 3 Cdo 697/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16222/2015), sp. zn. 3 Cdo 699/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16223/2015), sp. zn. 3 Cdo 641/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16224/2015), sp. zn. 5 Cdo 380/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16225/2015), sp. zn. 8 Cdo 577/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 16226/2015), sp. zn. 7 Cdo 444/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16227/2015),

sp. zn. 7 Cdo 352/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16228/2015), sp. zn. 7 Cdo 415/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16229/2015), sp. zn. 6 Cdo 512/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16230/2015), sp. zn. 6 Cdo 510/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16231/2015), sp. zn. 5 Cdo 286/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16232/2015), sp. zn. 6 Cdo 454/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16233/2015), sp. zn. 7 Cdo 402/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 16234/2015), sp. zn. 3 Cdo 787/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16235/2015), sp. zn. 3 Cdo 781/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16236/2015), sp. zn. 3 Cdo 835/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16237/2015), sp. zn. 3 Cdo 682/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16238/2015), sp. zn. 3 Cdo 718/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16239/2015), sp. zn. 3 Cdo 719/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16240/2015), sp. zn. 7 Cdo 438/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16241/2015), sp. zn. 3 Cdo 737/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16242/2015), sp. zn. 4 Cdo 302/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16243/2015), sp. zn. 6 Cdo 421/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16244/2015), sp. zn. 3 Cdo 684/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16245/2015), sp. zn. 3 Cdo 817/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16246/2015), sp. zn. 3 Cdo 725/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16247/2015), sp. zn. 8 Cdo 543/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 16248/2015), sp. zn. 8 Cdo 591/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 16249/2015), sp. zn. 5 Cdo 520/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16250/2015), sp. zn. 4 Cdo 436/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16251/2015), sp. zn. 6 Cdo 406/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16252/2015), sp. zn. 7 Cdo 384/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 16253/2015), sp. zn. 3 Cdo 621/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16254/2015), sp. zn. 5 Cdo 261/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16255/2015), sp. zn. 6 Cdo 376/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16256/2015), sp. zn. 5 Cdo 331/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16257/2015), sp. zn. 3 Cdo 546/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 16258/2015), sp. zn. 7 Cdo 350/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16259/2015), sp. zn. 6 Cdo 310/2015 z 29. júla 2015 (Rvp 16260/2015), sp. zn. 3 Cdo 819/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16261/2015), sp. zn. 8 Cdo 505/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16262/2015), sp. zn. 3 Cdo 766/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16263/2015), sp. zn. 5 Cdo 410/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16264/2015), sp. zn. 3 Cdo 467/2015 z 23. júla 2015 (Rvp 16265/2015), sp. zn. 7 Cdo 207/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 16266/2015), sp. zn. 8 Cdo 420/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 16267/2015), sp. zn. 3 Cdo 417/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 16268/2015), sp. zn. 2 Cdo 132/2015 z 28. júla

2015 (Rvp 16269/2015), sp. zn. 8 Cdo 564/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 16270/2015), sp. zn. 6 Cdo 433/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16271/2015), sp. zn. 3 Cdo 420/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 16272/2015), sp. zn. 3 Cdo 451/2015 z 13. augusta 2015 (Rvp 16273/2015), sp. zn. 2 Cdo 224/2015 z 27. mája 2015 (Rvp 16274/2015), sp. zn. 4 Cdo 156/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 16275/2015), sp. zn. 4 Cdo 338/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16276/2015), sp. zn. 4 Cdo 458/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16277/2015), sp. zn. 4 Cdo 484/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16278/2015), sp. zn. 3 Cdo 637/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16279/2015), sp. zn. 5 Cdo 423/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16280/2015), sp. zn. 3 Cdo 809/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16281/2015), sp. zn. 3 Cdo 804/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16282/2015), sp. zn. 3 Cdo 660/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16283/2015), sp. zn. 3 Cdo 625/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16284/2015), sp. zn. 6 Cdo 439/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 16285/2015), sp. zn. 8 Cdo 608/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16286/2015), sp. zn. 1 Cdo 281/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 16287/2015), sp. zn. 3 Cdo 749/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16288/2015), sp. zn. 8 Cdo 562/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 16289/2015), sp. zn. 5 Cdo 393/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16290/2015), sp. zn. 5 Cdo 349/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16291/2015), sp. zn. 5 Cdo 363/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16292/2015), sp. zn. 5 Cdo 361/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16293/2015), sp. zn. 7 Cdo 333/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 16294/2015), sp. zn. 3 Cdo 487/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16295/2015), sp. zn. 6 Cdo 324/2015 z 19. augusta 2015 (Rvp 16296/2015), sp. zn. 3 Cdo 512/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16297/2015), sp. zn. 8 Cdo 663/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16298/2015), sp. zn. 3 Cdo 552/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16299/2015), sp. zn. 3 Cdo 918/2015 z 5. novembra 2015 (Rvp 16300/2015), sp. zn. 4 Cdo 478/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16301/2015), sp. zn. 4 Cdo 396/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16302/2015), sp. zn. 4 Cdo 404/2015 z 27. októbra 2015 (Rvp 16303/2015), sp. zn. 7 Cdo 172/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16304/2015), sp. zn. 6 Cdo 106/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 16305/2015), sp. zn. 7 Cdo 439/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16306/2015), sp. zn. 1 Cdo 271/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 16307/2015), sp. zn. 1 Cdo 219/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 16308/2015), sp. zn. 3 Cdo 754/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16309/2015), sp. zn. 1 Cdo 283/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 16310/2015),

sp. zn. 6 Cdo 471/2015 z 21. októbra 2015 (Rvp 16311/2015), sp. zn. 5 Cdo 449/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16312/2015), sp. zn. 8 Cdo 618/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16313/2015), sp. zn. 8 Cdo 260/2015 zo 14. októbra 2015 (Rvp 16314/2015), sp. zn. 4 Cdo 411/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16315/2015), sp. zn. 1 Cdo 255/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 16316/2015), sp. zn. 3 Cdo 585/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16317/2015), sp. zn. 8 Cdo 574/2015 z 9. septembra 2015 (Rvp 16318/2015), sp. zn. 3 Cdo 582/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16319/2015), sp. zn. 4 Cdo 441/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16320/2015), sp. zn. 4 Cdo 333/2014 z 29. septembra 2015 (Rvp 16321/2015), sp. zn. 8 Cdo 653/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16322/2015), sp. zn. 5 Cdo 391/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16323/2015), sp. zn. 5 Cdo 381/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16324/2015), sp. zn. 5 Cdo 365/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16325/2015), sp. zn. 8 Cdo 661/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16326/2015), sp. zn. 3 Cdo 630/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16327/2015), sp. zn. 6 Cdo 452/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16328/2015), sp. zn. 5 Cdo 271/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16329/2015), sp. zn. 3 Cdo 854/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16330/2015), sp. zn. 3 Cdo 675/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16331/2015), sp. zn. 3 Cdo 796/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16332/2015), sp. zn. 3 Cdo 789/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16333/2015), sp. zn. 3 Cdo 799/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16334/2015), sp. zn. 3 Cdo 795/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16335/2015), sp. zn. 4 Cdo 496/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16336/2015), sp. zn. 5 Cdo 408/2015 z 26. októbra 2015 (Rvp 16337/2015), sp. zn. 8 Cdo 632/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16338/2015), sp. zn. 3 Cdo 670/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16339/2015), sp. zn. 3 Cdo 668/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16340/2015), sp. zn. 3 Cdo 673/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16341/2015), sp. zn. 4 Cdo 347/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16342/2015), sp. zn. 4 Cdo 254/2015 z 29. septembra 2015 (Rvp 16343/2015), sp. zn. 6 Cdo 445/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 16344/2015), sp. zn. 3 Cdo 628/2015 z 23. septembra 2015 (Rvp 16345/2015), sp. zn. 7 Cdo 360/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 16346/2015), sp. zn. 5 Cdo 541/2015 z 30. septembra 2015 (Rvp 16347/2015), sp. zn. 3 Cdo 666/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16348/2015) a sp. zn. 3 Cdo 663/2015 zo 7. októbra 2015 (Rvp 16349/2015) a takto

## **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod sp. zn.  
Rvp 12854/2015, Rvp 12855/2015, Rvp 12857/2015, Rvp 12858/2015, Rvp 12859/2015,  
Rvp 12860/2015, Rvp 12861/2015, Rvp 12862/2015, Rvp 12863/2015, Rvp 12864/2015,  
Rvp 12865/2015, Rvp 12866/2015, Rvp 12867/2015, Rvp 12868/2015, Rvp 12869/2015,  
Rvp 12870/2015, Rvp 12871/2015, Rvp 12872/2015, Rvp 12873/2015, Rvp 12874/2015,  
Rvp 14217/2015, Rvp 14218/2015, Rvp 14219/2015, Rvp 14220/2015, Rvp 14221/2015,  
Rvp 14222/2015, Rvp 14223/2015, Rvp 14224/2015, Rvp 14225/2015, Rvp 14226/2015,  
Rvp 14227/2015, Rvp 14228/2015, Rvp 14229/2015, Rvp 14230/2015, Rvp 14231/2015,  
Rvp 14232/2015, Rvp 14233/2015, Rvp 14234/2015, Rvp 14235/2015, Rvp 14236/2015,  
Rvp 14237/2015, Rvp 14238/2015, Rvp 14239/2015, Rvp 14240/2015, Rvp 14241/2015,  
Rvp 14242/2015, Rvp 14243/2015, Rvp 14244/2015, Rvp 14245/2015, Rvp 14246/2015,  
Rvp 14247/2015, Rvp 14248/2015, Rvp 14249/2015, Rvp 14250/2015, Rvp 14251/2015,  
Rvp 14252/2015, Rvp 14253/2015, Rvp 14254/2015, Rvp 14255/2015, Rvp 14256/2015,  
Rvp 14257/2015, Rvp 14258/2015, Rvp 14259/2015, Rvp 14260/2015, Rvp 14261/2015,  
Rvp 14262/2015, Rvp 14263/2015, Rvp 14264/2015, Rvp 14265/2015, Rvp 14266/2015,  
Rvp 14267/2015, Rvp 14268/2015, Rvp 14269/2015, Rvp 14270/2015, Rvp 14271/2015,  
Rvp 14272/2015, Rvp 14273/2015, Rvp 14274/2015, Rvp 14275/2015, Rvp 14276/2015,  
Rvp 14277/2015, Rvp 14278/2015, Rvp 14279/2015, Rvp 14280/2015, Rvp 14281/2015,  
Rvp 14282/2015, Rvp 14283/2015, Rvp 14284/2015, Rvp 14285/2015, Rvp 14286/2015,  
Rvp 14287/2015, Rvp 14288/2015, Rvp 14289/2015, Rvp 14290/2015, Rvp 14291/2015,  
Rvp 14292/2015, Rvp 14293/2015, Rvp 14294/2015, Rvp 14295/2015, Rvp 14296/2015,  
Rvp 14297/2015, Rvp 14298/2015, Rvp 14299/2015, Rvp 14300/2015, Rvp 14301/2015,  
Rvp 14302/2015, Rvp 14303/2015, Rvp 14304/2015, Rvp 14305/2015, Rvp 14306/2015,  
Rvp 14307/2015, Rvp 14308/2015, Rvp 14309/2015, Rvp 14310/2015, Rvp 14311/2015,  
Rvp 14312/2015, Rvp 14313/2015, Rvp 14314/2015, Rvp 14315/2015, Rvp 14316/2015,  
Rvp 14317/2015, Rvp 14318/2015, Rvp 14319/2015, Rvp 14320/2015, Rvp 14321/2015,  
Rvp 14322/2015, Rvp 14323/2015, Rvp 14324/2015, Rvp 14325/2015, Rvp 14326/2015,  
Rvp 14327/2015, Rvp 14328/2015, Rvp 14329/2015, Rvp 14330/2015, Rvp 14331/2015,



Rvp 16290/2015, Rvp 16291/2015, Rvp 16292/2015, Rvp 16293/2015, Rvp 16294/2015, Rvp 16295/2015, Rvp 16296/2015, Rvp 16297/2015, Rvp 16298/2015, Rvp 16299/2015, Rvp 16300/2015, Rvp 16301/2015, Rvp 16302/2015, Rvp 16303/2015, Rvp 16304/2015, Rvp 16305/2015, Rvp 16306/2015, Rvp 16307/2015, Rvp 16308/2015, Rvp 16309/2015, Rvp 16310/2015, Rvp 16311/2015, Rvp 16312/2015, Rvp 16313/2015, Rvp 16314/2015, Rvp 16315/2015, Rvp 16316/2015, Rvp 16317/2015, Rvp 16318/2015, Rvp 16319/2015, Rvp 16320/2015, Rvp 16321/2015, Rvp 16322/2015, Rvp 16323/2015, Rvp 16324/2015, Rvp 16325/2015, Rvp 16326/2015, Rvp 16327/2015, Rvp 16328/2015, Rvp 16329/2015, Rvp 16330/2015, Rvp 16331/2015, Rvp 16332/2015, Rvp 16333/2015, Rvp 16334/2015, Rvp 16335/2015, Rvp 16336/2015, Rvp 16337/2015, Rvp 16338/2015, Rvp 16339/2015, Rvp 16340/2015, Rvp 16341/2015, Rvp 16342/2015, Rvp 16343/2015, Rvp 16344/2015, Rvp 16345/2015, Rvp 16346/2015, Rvp 16347/2015, Rvp 16348/2015 a Rvp 16349/2015, s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 608/2016.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 10. septembra 2015, 20. októbra 2015 a 10. decembra 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) a uzneseniami označenými v záhlaví tohto rozhodnutia (ďalej len „napadnuté konania“ a „napadnuté uznesenia“).

2. Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka doručila Okresnému súdu Bratislava II, Okresnému súdu Bratislava III, Okresnému súdu Bratislava IV, Okresnému súdu Bratislava

V, Okresnému súdu Trnava, Okresnému súdu Piešťany, Okresnému súdu Nitra, Okresnému súdu Komárno, Okresnému súdu Nové Zámky, Okresnému súdu Trenčín, Okresnému súdu Prievidza, Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou, Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, Okresnému súdu Banská Bystrica, Okresnému súdu Rimavská Sobota, Okresnému súdu Revúca, Okresnému súdu Lučenec, Okresnému súdu Zvolen, Okresnému súdu Veľký Krtíš, Okresnému súdu Brezno, Okresnému súdu Žilina, Okresnému súdu Čadca, Okresnému súdu Martin, Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, Okresnému súdu Ružomberok, Okresnému súdu Dolný Kubín, Okresnému súdu Poprad a Okresnému súdu Kežmarok (ďalej len „okresné sudy“) žaloby o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy (ďalej len „žaloby o náhradu škody“), ktorými sa proti Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, domáha svojich nárokov podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Po tom, ako okresné sudy vo veciach meritórne rozhodli, podala sťažovateľka odvolania proti nimi vydaným rozsudkom, na základe čoho jej bola v sťažnostiach špecifikovanými uzneseniami (ďalej len „uznesenia okresných súdov“) uložená povinnosť *„zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa... vo výške 20 €“* podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“). S uložením poplatkovej povinnosti sťažovateľka nesúhlasila a proti uzneseniam okresných súdov podala odvolania, v ktorých poukázala na to, že právna úprava účinná v čase podania žalôb takúto povinnosť neobsahovala, ako aj na rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 4 Cdo 39/2007 z 29. marca 2007, z ktorého vyplýva, že za súdne konania, ktoré nie sú uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov, sa súdne poplatky nevyberajú, pričom analogické určenie ich výšky neprichádza do úvahy. Vzhľadom na to, že príslušné krajské sudy svojimi uzneseniami potvrdili uznesenia okresných súdov ako vecne správne, podala sťažovateľka proti ich rozhodnutiam dovolania, v ktorých namietala, že jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, čo predstavuje dovolací dôvod podľa § 237 písm. f) v tom čase účinného Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). O dovolaniach sťažovateľky rozhodol najvyšší súd napadnutými uzneseniami tak, že ich odmietol ako procesne neprípustné s tým, že ide o dovolania *„podané v obdobnej*

veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania v tej istej veci dovolateľky...“, preto sa „s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne“.

3. Sťažovateľka v sťažnostiach opätovne tvrdí, že poplatková povinnosť jej bola uložená v rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch a „*takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd*“. Okrem toho, že napadnuté uznesenia trpia nedostatkom riadneho odôvodnenia, možno ich podľa názoru sťažovateľky považovať aj za rozhodnutia „*absolútne prekvapivé*“, pretože popierajú „*doterajšiu konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky*“.

4. V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým postupom a napadnutými uzneseniami najvyššieho súdu, zruší napadnuté uznesenia, veci vráti najvyššiemu súdu na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

## II.

5. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred Ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 116 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

7. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

8. S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

### III.

9. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

11. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

12. Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

13. Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu...

14. Podľa čl. 142 ods. 1 ústavy súdy rozhodujú v občianskoprávných a trestnoprávných veciach; súdy preskúmajajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, ak tak ustanoví zákon.

15. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

16. Z uvedeného ústavného vymedzenia postavenia a kompetencií všeobecných súdov a ústavného súdu v Slovenskej republike vyplýva, že ústavný súd nie je súdom vyššej inštancie rozhodujúcim o opravných prostriedkoch v rámci sústavy všeobecných súdov. V zásade preto nie je oprávnený posudzovať správnosť skutkových a právnych názorov všeobecného súdu, ktoré ho pri výklade a uplatňovaní zákonov v konkrétnom prípade viedli k rozhodnutiu (obdobne napr. III. ÚS 78/07, IV. ÚS 27/2010). Úlohou ústavného súdu nie je zastupovať všeobecné súdy, ktorým predovšetkým prislúcha interpretácia a aplikácia zákonov (II. ÚS 193/2010).

17. Do právomoci ústavného súdu v konaní podľa čl. 127 ústavy však patrí kontrola zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnými zmluvami o ľudských právach a základných slobodách. Skutkové a právne závery súdu môžu byť predmetom kontroly zo strany ústavného súdu vtedy, ak by vyведенé závery boli zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, a tak z ústavného hľadiska neospravedlňiteľné

a neudržateľné, a zároveň by mali za následok porušenie základného práva alebo slobody (m. m. I. ÚS 13/00, I. ÚS 139/02, III. ÚS 180/02, III. ÚS 271/05, III. ÚS 153/07).

18. Ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (IV. ÚS 378/08) ďalej pripomína, že napadnuté rozhodnutie posudzuje iba z hľadiska kritérií ústavných predpisov a nimi garantovaných základných práv a slobôd. Vzhľadom na to nie je jeho úlohou do detailov preskúmať prípad z pozície v okolnostiach prípadu aplikovaných právnych noriem ani opätovne podrobiť revízii napadnuté rozhodnutie so zámerom „vylepšiť“ jeho odôvodnenie, prípadne zostaviť zoznam eventuálnych pochybení najvyššieho súdu, ak tieto nemajú takú relevanciu, ktorá by mohla spochybníť konformitu záverov napadnutého rozsudku s ústavou (IV. ÚS 270/09, IV. ÚS 27/2010).

19. Za zjavne neopodstatnenú možno považovať sťažnosť vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu alebo jeho rozhodnutím nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu verejnej moci alebo jeho rozhodnutím a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. O zjavne neopodstatnenú sťažnosť ide preto vtedy, ak pri jej predbežnom prerokovaní ústavný súd nezistil možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie (napr. rozhodnutia I. ÚS 140/03, IV. ÚS 166/04, IV. ÚS 136/05, II. ÚS 98/06, III. ÚS 198/07, IV. ÚS 27/2010).

20. O zjavnú neodôvodnenosť alebo arbitrárnosť súdneho rozhodnutia v súvislosti s právnym posúdením ide spravidla vtedy, ak ústavný súd zistí takú interpretáciu a aplikáciu právnej normy zo strany súdu, ktorá zásadne popiera účel a význam aplikovanej právnej normy, alebo ak dôvody, na ktorých je založené súdne rozhodnutie, absentujú, sú zjavne protirečivé alebo popierajú pravidlá formálnej a právnej logiky, prípadne ak sú tieto dôvody zjavne jednostranné a v extrémnom rozpore s princípmi spravodlivosti (III. ÚS 305/08, IV. ÚS 150/03, I. ÚS 301/06).

21. Podstata základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy spočíva v tom, že každý sa môže domáhať ochrany svojich práv na súde. Tomuto oprávneniu zodpovedá povinnosť súdu nezávisle a nestranne vo veci konať tak, aby bola právu, ktorého porušenie sa namieta, poskytnutá ochrana v medziach zákonov, ktorú tento článok ústavy o základnom práve na súdnu ochranu vykonáva (čl. 46 ods. 4 ústavy v spojení s čl. 51 ústavy). Do obsahu základného práva na súdnu a inú právnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy, ktorá môže mať základ v platnom právnom poriadku Slovenskej republiky alebo v takých medzinárodných zmluvách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom, ktorý predpisuje zákon (IV. ÚS 77/02). Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy, ktorý predpokladá použitie ústavne súladne interpretovanej platnej a účinnej normy na zistený stav veci.

22. Do práva na spravodlivý proces však nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov, teda za porušenie tohto základného práva nemožno považovať neúspech (nevyhovenie návrhu) v konaní pred všeobecným súdom (napr. I. ÚS 8/96, III. ÚS 197/02, III. ÚS 284/08). Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia (po vykonaní dôkazov a ich vyhodnotení) skutkový stav a po použití relevantných právnych noriem vo veci rozhodnú za predpokladu, že skutkové a právne závery nie sú svojvoľné, neudržateľné a že neboli prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces.

23. Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že okresné súdy svojimi rozhodnutiami uložili sťažovateľke „zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa... vo výške 20 €“ podľa položky 7a sadzobníka súdnych poplatkov, čo príslušné krajské súdy svojimi rozhodnutiami ako vecne správne potvrdili. *Proti rozhodnutiam príslušných krajských súdov podala sťažovateľka dovolania podľa § 237 písm. f) OSP, ktoré najvyšší súd napadnutými uzneseniami odmietol ako procesne nepripustné, pretože v napadnutých konaniach sa nepotvrdila existencia procesnej vady*

*tvrdenej sťažovateľkou, nevyšli najavo iné vady uvedené v § 237 OSP a prípustnosť podaných dovolaní nevyplýva ani z § 239 OSP.*

24. Ústavný súd konštatuje, že takéto odôvodnenie napadnutých uznesení najvyššieho súdu nemožno považovať za arbitrárne, či dokonca zjavne svojvoľné, ako to vidí sťažovateľka. Nie je úlohou ústavného súdu v konaní o sťažnosti rozvíjať, prípadne potvrdzovať správnosť právnych záverov najvyššieho súdu. V súlade so sebaobmedzovaním vlastných zásahov do rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, ktoré sú rovnako povolané chrániť základné práva a slobody, ústavný súd konštatuje, že v napadnutých uzneseniach najvyššieho súdu nevzhladol žiadnu skutočnosť, ktorá by mala alebo mohla mať za následok porušenie označených práv sťažovateľky. Napadnuté uznesenia najvyššieho súdu sú náležite odôvodnené, ich záverom nechýba predchádzajúca logická interpretácia príslušných právnych noriem a nemožno ich považovať za zjavne svojvoľné.

25. Ústavný súd nezistil, že by najvyšší súd v napadnutých uzneseniach použil takú interpretáciu a aplikáciu právnych noriem, ktorá zásadne popiera účel a význam aplikovanej právnej normy. Rovnako nezistil, že by dôvody, na ktorých sú založené súdne rozhodnutia, absentovali, boli zjavne protirečivé alebo popierali pravidlá formálnej alebo právnej logiky a závery najvyššieho súdu nie sú zjavne jednostranné a ani v extrémnom rozpore s princípmi spravodlivosti.

26. Základné právo na súdnu ochranu uvedené v čl. 46 ods. 1 ústavy neznamená právo na úspech v konaní pred súdom (II. ÚS 4/94, I. ÚS 40/95). Ústavno-súdna korekcia rozhodovacej činnosti všeobecných súdov v prípade sťažovateľky by teda bola možná len v tých prípadoch, ak by konanie a rozhodnutie všeobecného súdu priamo zasahovalo do práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy). K porušeniu ústavou garantovaného práva na súdnu ochranu, resp. analogického práva na spravodlivý proces podľa dohovoru by mohlo dôjsť rozhodnutím všeobecného súdu nielen tým, keby tento fakticky odňal možnosť komukoľvek domáhať sa alebo brániť svoje právo na všeobecnom súde (napr. II. ÚS 8/2001), ale aj tým, keby tento súd rozhodol arbitrárne, bez náležitého odôvodnenia svojho rozhodnutia (napr. I. ÚS 241/07), alebo vtedy, ak by sa pri výklade

a aplikácii zákonného predpisu natoľko odchyľil od znenia príslušných ustanovení, že by zásadne poprel ich účel a význam (napr. III. ÚS 264/05). Ústavný súd nezistil žiadnu z týchto ani inú tu výslovne neuvedenú skutočnosť, ktorá by napadnuté rozhodnutia najvyššieho súdu robila ústavne neakceptovateľnými, a teda vyžadujúcimi ústavno-súdnu korekciu z dôvodu zásahu do základného práva sťažovateľky na súdnu ochranu, resp. spravodlivé súdne konanie.

27. Ústavný súd konštatuje, že je nepochybné, že povinnosťou najvyššieho súdu bolo v predmetných veciach skúmať, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre prípustnosť dovolaní podaných sťažovateľkou. Sťažovateľka, ktorá bola kvalifikovane zastúpená v konaní pred všeobecnými súdmi, vo svojich sťažnostiach neuviedla žiadnu skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné usudzovať, že napadnuté uznesenia najvyššieho súdu sú postihnuté takými nedostatkami, ktoré by odôvodňovali záver o ich zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti a v konečnom dôsledku o porušení označených práv sťažovateľky, tak ako to tvrdila vo svojej sťažnosti. Skutočnosť, že najvyšší súd kvalifikoval dovolania sťažovateľky ako neprípustné a že pritom vyslovil právny názor, s ktorým sa sťažovateľka nestotožňuje, nemôže sama osebe viesť k záveru o porušení práva na súdnu ochranu a na spravodlivé súdne konanie podľa označeného článku ústavy a dohovoru.

28. Sťažovateľka v sťažnostiach tiež poukázala aj na rozdielnosť prístupu najvyššieho súdu k rozhodovaniu v obdobných veciach.

29. Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína svoj právny názor, podľa ktorého právne závery všeobecných súdov obsiahnuté v rozhodnutiach vo veci samej nemajú charakter precedensu, ktorý by ostatných sudcov rozhodujúcich v obdobných veciach zaväzoval rozhodnúť identicky, napriek tomu protichodné právne závery vyslovené v analogických prípadoch neprispievajú k naplneniu hlavného účelu princípu právnej istoty ani k dôvere v spravodlivé súdne konanie (obdobne napr. IV. ÚS 49/06, III. ÚS 300/06).

30. Z rozsudku Európskeho súdu pre ľudské práva *Beian v. Rumunsko* zo 6. 12. 2007 vyplýva, že rozdielna judikatúra v skutkovo rovnakých, prípadne podobných veciach je prirodzenou súčasťou vnútroštátneho súdneho systému (v zásade každého súdneho systému, ktorý nie je založený na precedensoch ako prameňoch práva). K rozdielnej judikatúre prirodzene dochádza aj na úrovni najvyššej súdnej inštalácie. Z hľadiska princípu právnej istoty je ale dôležité, aby najvyššia súdna inštalácia pôsobila ako regulátor konfliktov judikatúry a aby uplatňovala mechanizmus, ktorý zjednotí rozdielne právne názory súdov v skutkovo rovnakých alebo podobných veciach.

31. Ústavný súd vo vzťahu k tejto námietke sťažovateľky považuje za potrebné zopakovať svoj ustálený právny názor, podľa ktorého mu neprislúcha zjednocovať in abstracto judikatúru všeobecných súdov, a suplovať tak poslanie, ktoré zákon č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov [§ 8 ods. 3, § 20 ods. 1 písm. b), § 21, § 22 a § 23 ods. 1 písm. b)] zveruje práve najvyššiemu súdu (resp. jeho plénu a kolégiám), keď mu okrem iného priznáva aj právomoc zaujímať stanoviská k zjednocovaniu výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov (m. m. I. ÚS 17/01, IV. ÚS 267/05). Práve plénum a kolégiá najvyššieho súdu sú oprávnené odstraňovať nejednotnosť výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov tak, aby sa chránili okrem iného aj legitímne očakávania účastníkov súdnych konaní. Ústavný súd však vzhľadom na to, že nie je súčasťou systému všeobecného súdnictva, môže zasahovať do výkladu zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov všeobecnými súdmi len v prípadoch, keď sa ich výklad vyznačuje svojvôľou a zjavnou neodôvodnenosťou do tej miery, že to má za následok porušenie základného práva alebo slobody. Keďže ale ústavný súd v prípade napadnutých uznesení prejav svojvôle, resp. zjavnej neodôvodnenosti nezistil, nepovažoval v danom prípade argumentáciu sťažovateľky za spôsobilú na to, aby len na jej základe bolo možné tieto rozhodnutia hodnotiť ako ústavne neakceptovateľné a neudržateľné.

32. Ústavný súd vzhľadom na uvedené sťažnosti sťažovateľky pri ich predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnené.

33. Keďže sťažnosti boli odmietnuté, ústavný súd o ďalších návrhoch sťažovateľky uplatnených v sťažnostiach nerozhodoval.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. septembra 2016